

# Participation and Democracy

**George Metakides**

**Vienna**

**September 21 2022**

# Wherever you look, democracy is “backsliding”

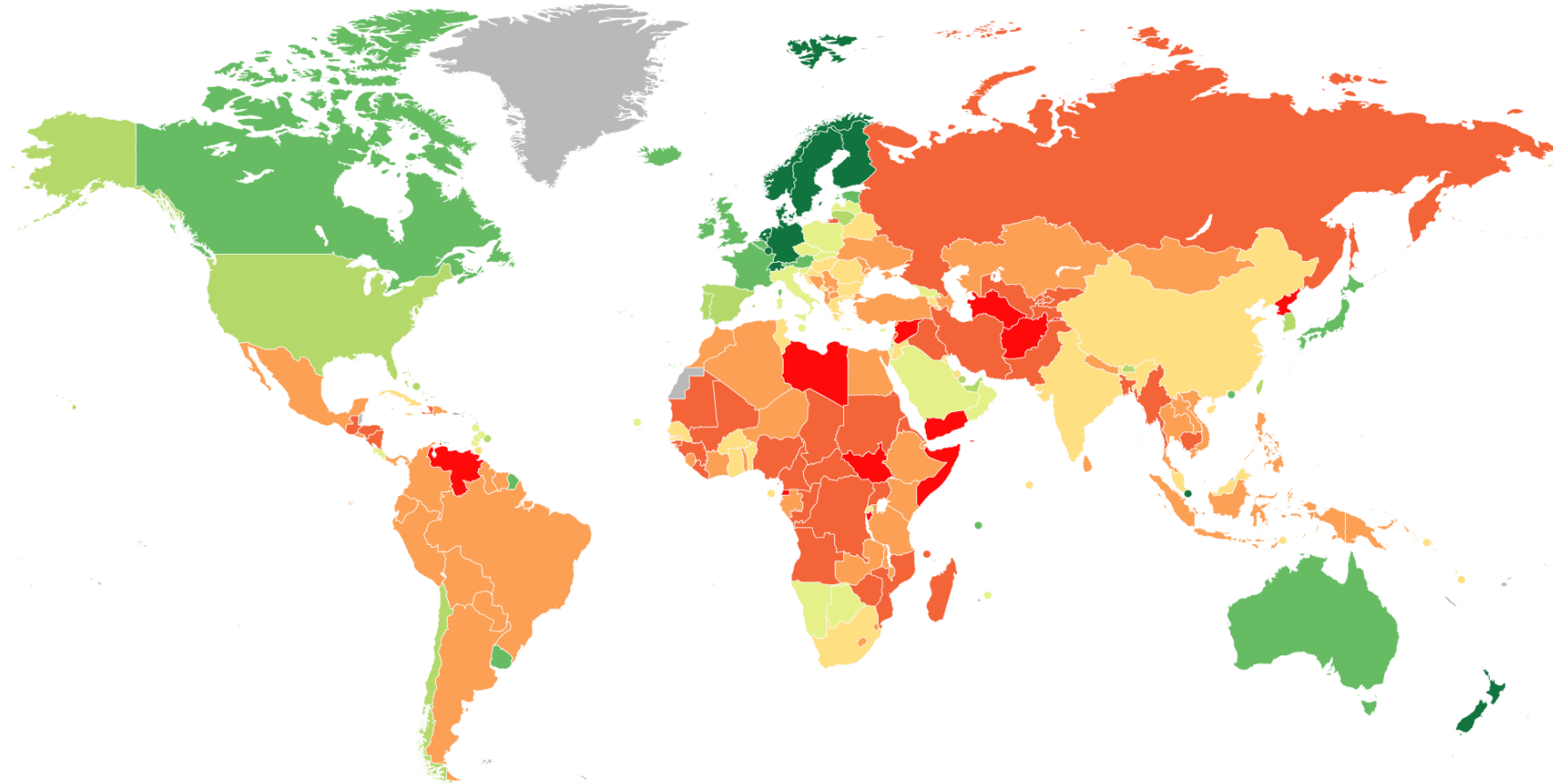
- [https://freedomhouse.org/sites/default/files/2022-02/FIW\\_2022\\_PDF\\_Booklet\\_Digital\\_Final\\_Web.pdf](https://freedomhouse.org/sites/default/files/2022-02/FIW_2022_PDF_Booklet_Digital_Final_Web.pdf)
- <https://www.economist.com/graphic-detail/2022/02/09/a-new-low-for-global-democracy>
- [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2021/653633/EXPO\\_STU\(2021\)653633\\_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2021/653633/EXPO_STU(2021)653633_EN.pdf)
- <https://www.cato.org/sites/cato.org/files/2021-12/human-freedom-index-2021.pdf>
- <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpos.2021.687695/full>

21 full democracy, 53 incomplete, 34 hybrid, 39 authoritarian (*EIU*)

67 democratic, 70 autocratic (*Bertelsman*)

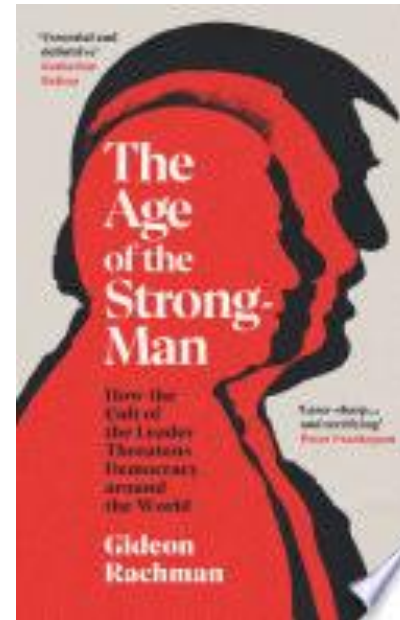
16<sup>th</sup> straight year of backsliding of democracy worldwide (*Freedom House*)

Rise of populism and APEp (*Frontiers in Political Science*)

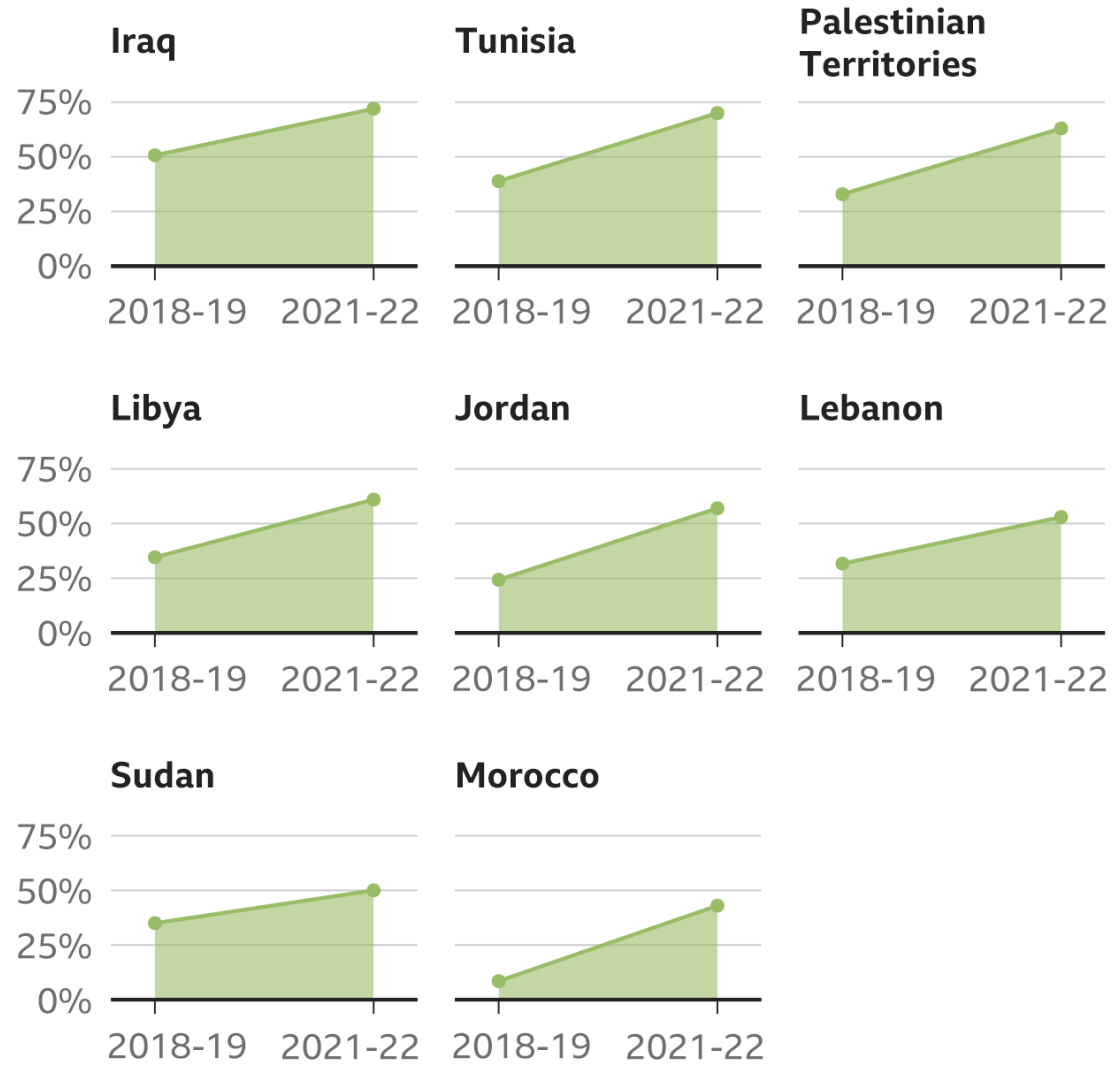


## Worldwide

polarization, extremism, attraction to “strong” leaders



# Rise in people who agree the economy is weak under a democracy

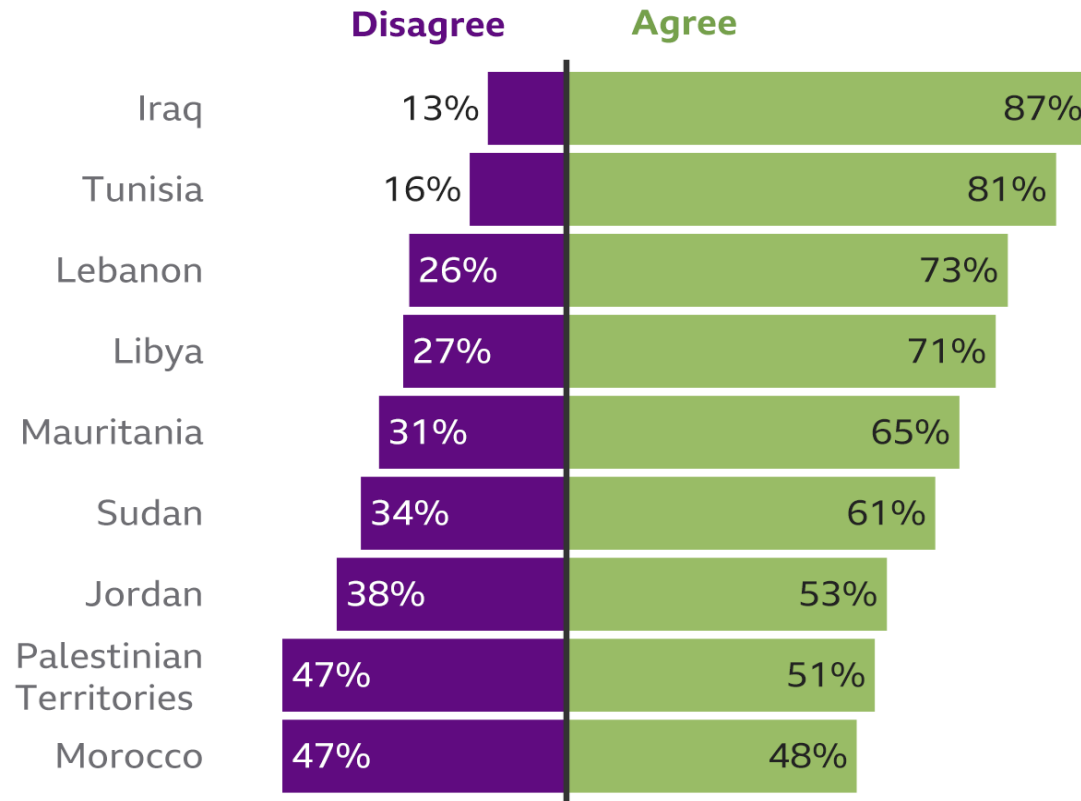


Mauritania not surveyed in 2018-19. This question not asked in Egypt in 2021-22

# Attraction to the “strong leader” concept

## Many expressed preference for strong leaders

Responses to the statement ‘This country needs a leader who can bend the rules to get things done’



Due to rounding and responses of ‘don’t know/refuse’, combined figures will not necessarily total 100%. This question was not asked in Egypt

## And closer to home :

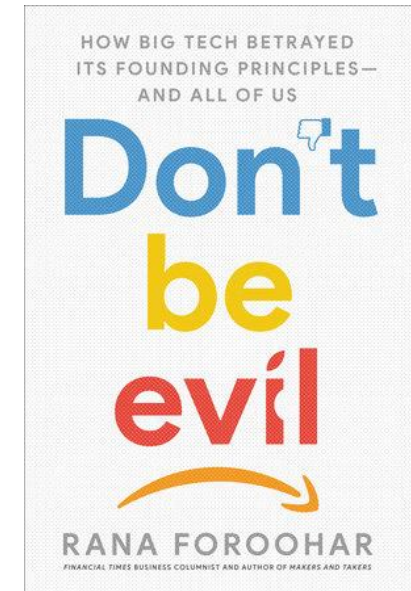
- In France 47% agree with ( Science Po poll )
- “ In a democracy nothing gets done, we need perhaps less democracy and more effectiveness”
- In the US, Germany and Japan an average of 30% would opt for
- “ a strong leader who does not have to deal with parliaments and elections” (World Values Survey)
- Young people refrain from politics resulting in a political class that self-recycles (Hofsbaum)

# What are the main causes cited?

- Economic inequalities (2008 crisis)
- Globalization effects
- Immigration (2015 crisis)
- Internal degeneration (plutocracy, kleptocracy, constitutional defects)
- The Web and Social media
- Cyberthreats to democratic processes
- Mithridatism (compare reaction to Cambridge Analytica with that to Frances Haugen's Facebook files)
- The fallacy of inevitability (that somehow globalization , capitalism and trade will preserve and spread democracy )



# Is “digital” eroding democracy? Socialmediocracy?



Entrepreneur, *2016*  
Sunday Times, *Books of the Year*

~~Don't  
Be  
Evil~~

The  
Case  
Against  
Big  
Tech

RANA FOROCHAR

Google™  
Don't be evil.™

# Unprecedented concentration of Power Towards a metaverse dystopia?

- Corporate value power ( incl. lobbying)
- Power to influence/manipulate public opinion/elections
- Surveillance power
- Nudging, herding, conditioning (H. Ackerman)
- Predictable humans can be reliably presented with ads they will click on
- Political extremists are more predictable than moderates (Edward Lee)
- 
- *And as AI capabilities grow:*
  - People as walking sensor platforms
  - Predatory algorithms
  - Mass mind control?



Inventor of web calls on governments and firms **to safeguard it from abuse and ensure it benefits humanity**

Sir [Tim Berners-Lee](#) has called for global action to save the web from political manipulation, fake news, privacy violations and other malign forces that threaten to plunge the world into a “digital dystopia” .( November 24 2019)

# Democracy in Perspective

## A brief Historical Parcours





# England in 1688



*Cambridge Historical Essays. No. 1.*

THE HISTORY  
OF  
ENGLISH DEMOCRATIC IDEAS  
IN THE  
SEVENTEENTH CENTURY

BY  
G. F. GOOCH, M.A.  
TRINITY COLLEGE, CAMBRIDGE.

Cambridge:  
AT THE UNIVERSITY PRESS.  
1888.

[All Rights reserved.]  
J  
10



# Industrial revolution and Enlightenment











# DÉCLARATION DES DROITS DE L'HOMME ET DU CITOYEN

Décretés par l'Assemblée Nationale dans les séances des 20, 21, 23, 24 et 26 août 1789, acceptés par le Roi

## PRÉAMBULE

LES représentants du peuple François, constitués en assemblée nationale, considérant que l'ignorance, l'oubli ou le mépris des droits de l'homme sont les seules causes des malheurs publics et de la corruption des gouvernements ont résolu d'exposer dans une déclaration solennelle, les droits naturels, inaliénables et sacrés de l'homme. afin que cette déclaration, constamment présente à tous les membres du corps social, leur rappelle sans cesse leurs droits et leurs devoirs; afin que les actes du pouvoir législatif et ceux du pouvoir exécutif, pouvant être à chaque instant comparés avec le but de toute institution politique, en soient plus respectés; afin que les réclamations des citoyens, fondées désormais sur des principes simples et incontestables, tournent toujours au maintien de la constitution et du honneur de tous.

EN conséquence, l'assemblée nationale reconnoit et déclare, en présence et sous les auspices de l'Être suprême les droits suivants de l'homme et du citoyen.

### ARTICLE PREMIER

LES hommes nés libres et égaux en droits, les distinctions sociales ne peuvent être fondées que sur l'utilité commune.

II. LE but de toute association politique est la conservation des droits naturels et imprescriptibles de l'homme; ces droits sont la liberté, la propriété, la sûreté, et la résistance à l'oppression.

III. LE principe de toute souveraineté réside essentiellement dans la nation, nul corps, nul individu ne peut exercer d'autorité qui n'en émane expressément.

IV. LA liberté consiste à pouvoir faire tout ce qui ne nuit pas à autrui. Ainsi, l'exercice des droits naturels de chaque homme, n'a de bornes que celles qui assurent aux autres membres de la société la jouissance de ces mêmes droits; ces bornes ne peuvent être déterminées que par la loi.

V. LA loi n'a le droit de défendre que les actions nuisibles à la société. Tout ce qui n'est pas défendu par la loi ne peut être empêché, et nul ne peut être contraint à faire ce qu'elle n'ordonne pas.

VI. LA loi est l'expression de la volonté générale; tous les citoyens ont droit de concourir personnellement, ou par leurs représentants, à sa formation; elle doit être la même pour tous, soit qu'elle protège, soit qu'elle punisse. Tous les citoyens étant égaux à ses yeux, sont également admissibles à toutes dignités, places et emplois publics, selon leur capacité, et sans autres distinction que celles de leurs vertus et de leurs talens

### VII.

NUL homme ne peut être accusé, arrêté ni détenu que dans les cas déterminés par la loi, et selon les formes qu'elle a prescrites; ceux qui sollicitent, expédient, exécutent ou font exécuter des ordres arbitraires, doivent être punis; mais tout citoyen appelé ou saisi en vertu de la loi, doit obéir à l'instant, il se rend coupable par la résistance.

### VIII.

LA loi ne doit établir que des peines strictement et évidemment nécessaires, et nul ne peut être puni qu'en vertu d'une loi établie et promulguée antérieurement au délit, et légalement appliquée.

### IX.

TOUT homme étant présumé innocent jusqu'à ce qu'il ait été déclaré coupable, s'il est jugé indispensable de l'arrêter, toute rigueur qui ne serait pas nécessaire pour s'assurer de sa personne doit être sévèrement réprimée par la loi.

### X.

NUL ne doit être inquiété pour ses opinions, mêmes religieuses pourvu que leur manifestation ne trouble pas l'ordre public établi par la loi.

### XI.

LA libre communication des pensées et des opinions est un des droits les plus précieux de l'homme; tout citoyen peut donc parler, écrire, imprimer librement: sauf à répondre de l'abus de cette liberté dans les cas déterminés par la loi.

### XII.

LA garantie des droits de l'homme et du citoyen nécessite une force publique; cette force est donc instituée pour l'avantage de tous, et non pour l'utilité particulière de ceux à qui elle est confiée.

### XIII.

Pour l'entretien de la force publique, et pour les dépenses d'administration, une contribution commune est indispensable; elle doit être également répartie entre les citoyens en raison de leurs facultés.

### XIV.

LES citoyens ont le droit de constater par eux même ou par leurs représentants, la nécessité de la contribution publique, de la consentir librement, d'en suivre l'emploi, et d'en déterminer la quotité, l'assiette, le recouvrement et la durée.

### XV.

LA société a le droit de demander compte à tout agent public de son administration.

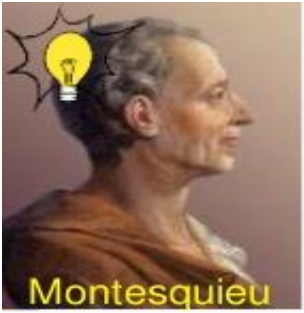
### XVI.

TOUTE société, dans laquelle la garantie des droits n'est pas assurée, ni la séparation des pouvoirs déterminée, n'a point de constitution.

### XVII.

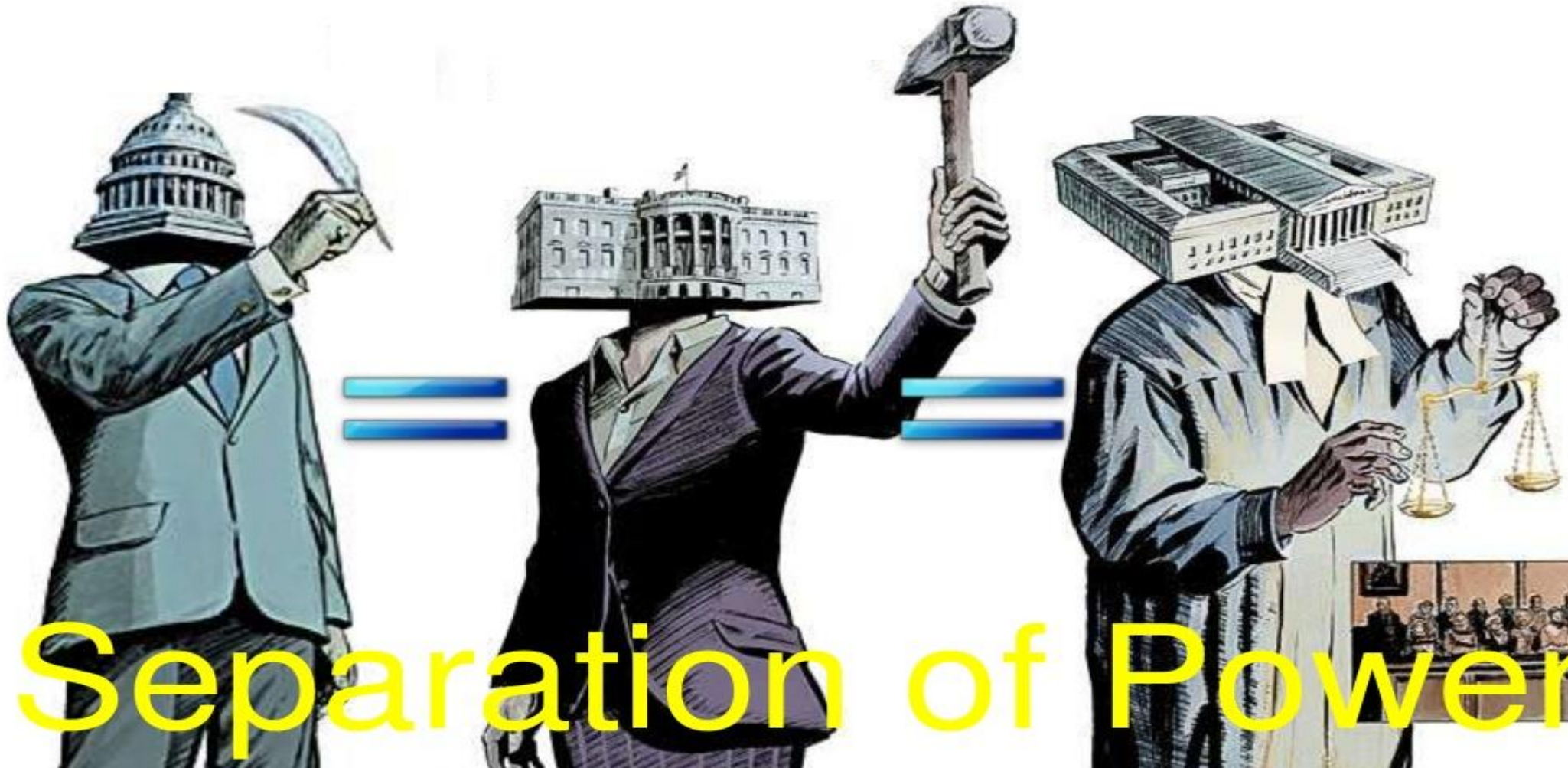
LES propriétés étant un droit inviolable et sacré, nul ne peut en être privé, si ce n'est lorsque la nécessité publique, légalement constatée, l'exige évidemment, et sous la condition d'une juste et préalable indemnité





Montesquieu

Montesquieu - Power should be divided among three separate branches of government to prevent one person or faction from becoming tyrannical  
("Separation of Power")

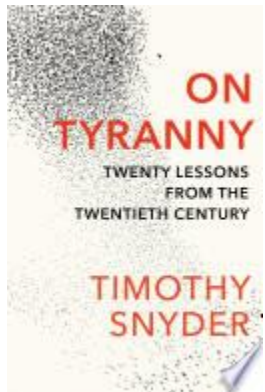


# 1789-1989

- The leitmotif during these centuries is the slow, non-linear quest for consensus on what should replace the “Ancien Regime”
- Dragging reform in Britain, France’s second Empire, the compromise of the merchant class and the land owning aristocrats in Germany under Bismark, interminant civil war in Spain, the fascist regimes of the 1930s ( which prevailed in Europe) and Nazism preceded the post WWII democracies in Western Europe
- A U.S. “Empire by invitation” in post-WWII Europe and a 45-year Cold War
- While in the USSR a political system which according to East Germany’s Walter Ulbricht “ must look like democracy but with everything under our control” (see also the recent Xi-Putin declaration!)

## • 1989-2022

- After Fukuyama's (in) famous "the end of History" which expected the eventual triumph of liberal democracy, it has been backsliding instead
- After 45 years of Cold War, democracy was no longer considered under threat and it started being taken for granted
- It was perceived as a "natural state" to be nurtured and preserved by capitalism and globalization...deterministically and independently of increasing inequality of wealth and decreasing participation
- Simultaneously, in the early nineties, the "blossoming" of the Web brought a euphonic enthusiasm that the Web and digital technologies in general would usher in a cultural renaissance that would reinvent and strengthen democracy with more direct and informed citizen participation, government transparency and so on.
- Alas, this land of milk, honey and digital bliss turned out to be a utopia. There was a weakening of defenses, a "unilateral moral disarmament" (T.Snyder, Yale)

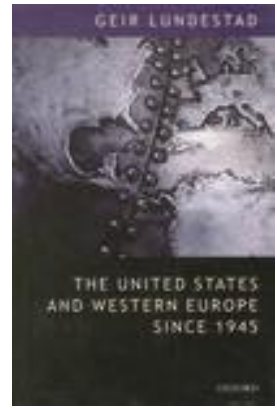
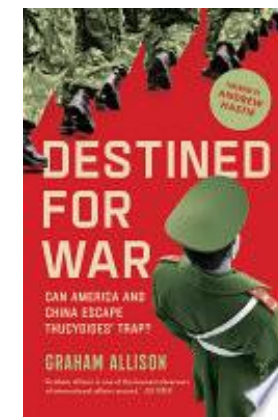
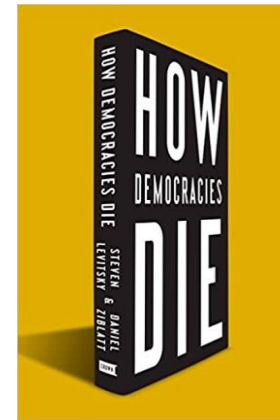
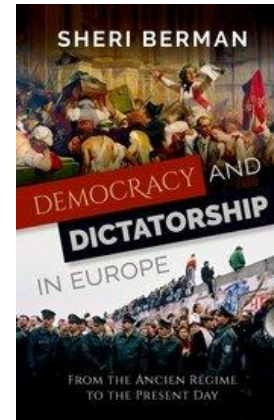
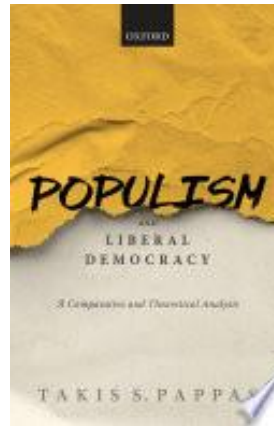
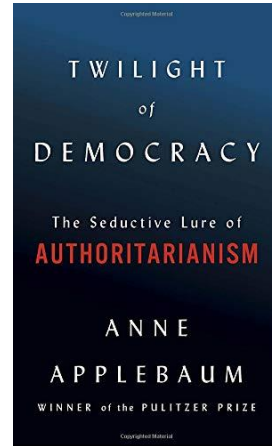
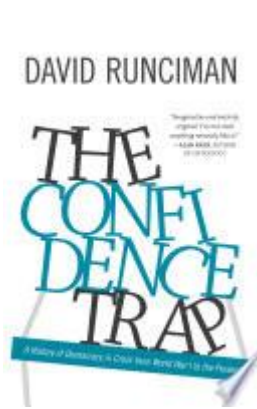
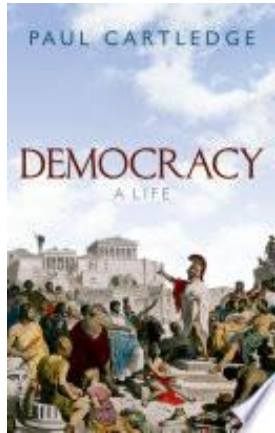


# Democracies have always been vulnerable

- Democracies have had a rather short life and are not static
- Democracies always nurtured the seeds of their degeneration.
- Their openness can be exploited by demagogues (Louis-Napoleon 1852 self-coup)
- Democracy and liberalism
- Information manipulation is not new but is empowered by digital
- What new is a false sense of security and an underestimation of the accelerator effect of digitization



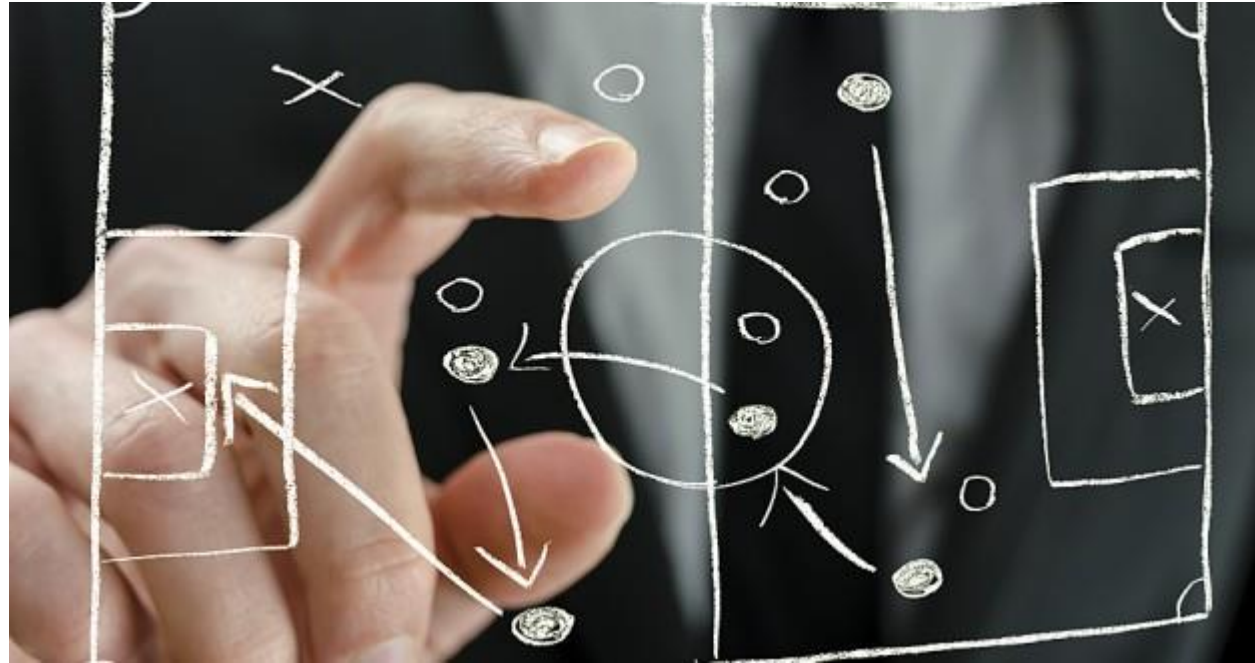
# Additional References



From Democratic Utopia to Authoritarian Dystopia?  
Are Digital Technologies Responsible ?  
Can they help reverse the current trend?







*Guard against the bad, empower the good*

# Regulatory Framework (The “defense”)

- Anti-Trust
- GDPR
- DMA, DSA
- Data Act
- AI Act

# Citizen participation in the democratic process

- ✓ Elections
- ✓ Opinion polls / referenda
- ✓ **Deliberative democracy/Citizens assemblies**

The pandemic acted as “laboratory” in the use of digital technologies for participation in democratic processes (e.g. virtual Town Hall meetings) not as a substitute but as a complement

Can digital technologies foster greater transparency and citizen participation ?

# The limits of referenda as an attempt for “direct democracy”

- Manichaistic by its nature. Unsuitable for complex issues.
- Often simply a protest vote
- Rarely is care taken to properly “educate” the electoral body
- The negative track record of referenda ( EU constitution, Brexit, Putin’s , Lukashenko’s)

# What is a Citizens' assembly?

<https://citizensassemblies.org/>

<https://citizens-democracy.ch/examples-of-citizens-assemblies/>

- People randomly selected to reflect gender, age, education, socio-economic status.
  
- Deliberative body:
  - i. Learning
  - ii. Discussion,
  - iii. Decision
  
- Recommendations

# Historical Outcome in Ireland





# The Taiwan Digital Democracy experiment

“Fast ,Fair and Fun”

A mix of direct and representative democracy



# Democracy will neither die or live by Digital

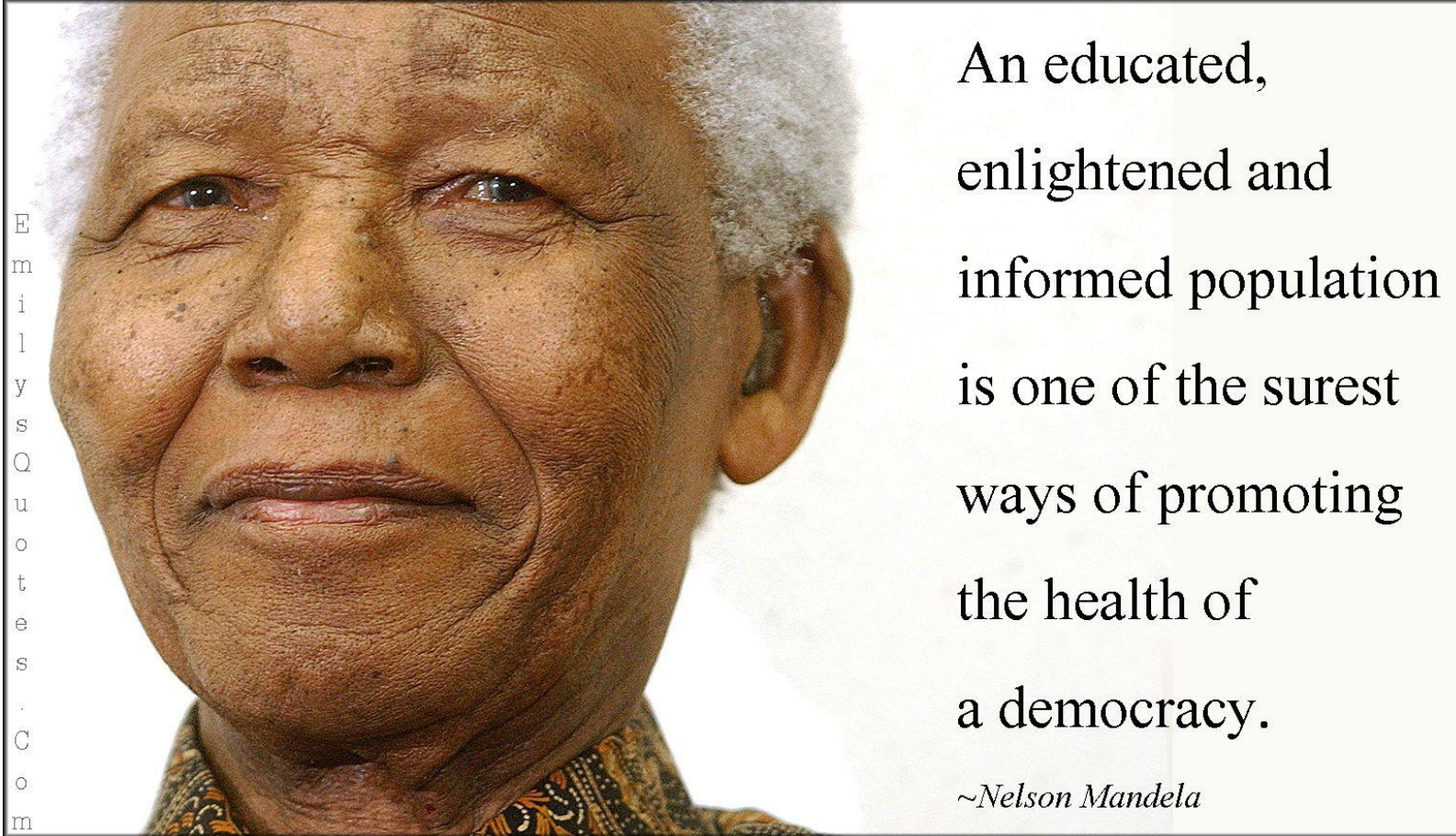
In addition to “harnessing” digital :

- Regulating of digital landscape
- Addressing constitutional fault lines  
gerrymandering, politicized courts, lobbying
- Addressing inequalities of wealth
- Deliberative democracy
- Engagement at local level

**EDUCATION !**



# Education and Digital Humanism



DEMOCRACY  
MAY NOT EXIST,  
BUT WE'LL  
MISS IT WHEN  
IT'S GONE